



בית משפט השלום באשקלון

24 נובמבר 2016

עש"א 10931-08-16

בפני: כב' השופטת סבין כהן

1

המעוררת: אלבינה ממייב

נ ג ד

המשיבה: בנק הפועלים אשקלון סניף הרצל 12650

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

נוכחים:

ב"כ המעוררת עו"ד יונסי

המעוררת אלבינה ממייב

נציגת המשיבה הגב' יפה אדר - מנהלת מחלקה אישית במשיבה

נציג המשיבה מר איציק איבגי - סגן מנהל הסניף

פרוטוקול

מר איבגי:

השיקים סורבו כדין.

אני מציג תדפיס מינואר 15 ועד היום.

אין מחלוקת כי השיקים סורבו כדין והבנק פעל כשורה.

אנו טענו את טענותינו בכאמור בכתב התגובה, אנו משאירים את ההכרעה לשיקול דעת בית המשפט.

עו"ד יונסי:

מרשתי עדיין מנויה על שירות מסרוני, היא תמיד היתה מקבלת הודעת מסרון היום נכנס לך שיק

כזה וכזה לא יופקד כסף השיק יוחזר. היתה אצה רצה מארגנת את הכסף ומפקידה.

לא קיבלה הודעות וגם לא קיבלה הודעות טלפוניות באותם מקרים.

לשאלת בית המשפט מדוע לא טענו זאת בתצהיר, אני אומר כי היתה נורמה.

מאז שנפתח החשבון במשך 77 הזדמנויות ושונות אישרו לה חריגה. יתרה מכך גם אם אני הולך

לטענות המשיבה שבה הוקצתה לה מסגרת אשראי של 10,000 ₪ הוסבר לה לעניין אחוזי הריבית.

ומה שמרשתי היתה יכולה להבין סכום החריגה ישא ריבית בשעור המירבי, ז"א שיש אפשרות

לחריגה.



בית משפט השלום באשקלון

24 נובמבר 2016

עש"א 10931-08-16

בפני: כב' השופטת סבין כהן

הגב' אדר :

לגבי זה שהוא אמר שהלקוחה רצה לבנק על מנת להפקיד, פעמים רבות הלקוחה הגיעה לאחר שהיא קיבלה מסרון או טלפון, השיקים מוצגים ואנו רואים אולם למחרת השיקים מסומנים כשיק ללא כיסוי, הלקוחה הגיעה על מנת להפקיד כספים ופעמים רבות מאוד השיקים האלה בוטלו, על מנת שלא יחזרו בשל העדר כיסוי, אלא נתקבלה הוראת ביטול. מדובר בשיקים רבים. היא מפקידה כסף מבחינתנו השיק מאושר, אבל תבטלו לי אותו הוראת ביטול והוראת ביטול אני מחוייבת לעשות מה שהיא אומרת לי. 77 מקרים זה לא נכון, אולי כמה פעמים בודדות, לאחר שהלקוחה בכתה והראתה מציקה והבטיחה להפקיד אחרי יום העסקים ואישרנו לה, אבל לא 77 פעמים, ממש לא.

מר איבגי :

כפי שיפה הזכירה חיוב שמגיע אני מקבל החלטה בגינו יום למחרת. לדוגמא 10.4.16 לכאורה חריגה בסוף היום עומד על סכום 15,830 ₪ הגב' הפקידה יום למחרת בבנקט 4700 ו-1650 ₪ הסכום של ההפקדה מקזז את החריגה ולכן השיק בוטל והחוזר טכנית ולא אכ"מ, כלומר כל 77 המקרים האלה מתכנסים לאפס. כי ברוב המוחלט של המקרים ההפקדה היתה יום למחרת שיקים בוטלו טכנית בעקבות הפקדה מזומן, לכאורה רואים הפקדה ביום העסקים, אבל אני מקבל החלטה ביום שלמחרת. גם בפעולה של ביטולי שיקים יש בה פסול, ההתנהלות לא תקינה של ניהול חשבון לאורך זמן. אנחנו הבהרנו בצורה חד משמעית לא לאשר חריגות ממסגרת האשראי המאושרת. הלקוחה היתה אצלי 2 פעמים בפגישה ואמרנו לה מפורשות אנו לא נאפשר חריגה מאשראי.

המעוררת :

זה חשבון עסקי לא פרטי. אני עובדת יש לי לקוחות אין סינייה אין אף אחד. ב- כוכבית 2407 אני מתקשרת כשסינייה לא נמצאת והם אומרים שאני יכולה להפקיד כסף עד 50: 17. ואני הייתי מביאה כסף. זה נכון אל תגדי שזה לא נכון ואפשר לבדוק את זה. יש ניירות. 5-6 פעמים הייתי אצלו עם שיקים ובוכה.

הגב' אדר :

הלקוחה נמצאת יום יום בסניף, אנחנו לא מוכנים לגדול איתה בסיכון. מבחינתנו אישור שיק זה לאשר אשראי נוסף, אנו רואים אותה כלקוחה מסוכנת. היא ידעה את זה היא הגיעה גם אלי מספר פעמים, וידעה שאנחנו לא מאשרים שיקים בחריגה וזה היה מספר פעמים שהיא מגיעה אלי בשבוע.



בית משפט השלום באשקלון

24 נובמבר 2016

עש"א 10931-08-16

בפני: כב' השופטת סבין כהן

1 זה לא משהו שהיא לא ידע.
2 הלקוחה פתחה חשבון נוסף בבנק אחר, כאשר הבהרנו לה שאשראי נוסף היא לא יכולה לקבל אצלנו,
3 וברגע שהשיקים יפסיקו להגיע, כי היא חילקה שיקים והיא אפילו לא יודעת למי, אמרנו לה שאנחנו
4 נאשר לה הנפקת פנקסי שיקים חדשים.
5 היא ידעה כי ההתנהלות היא בעייתית מבחינתנו, אנחנו לא יכולים לתת יד, היא לא יכולה להעמיד
6 אותנו כבנק כסיכון עסקי.

עו"ד יונסי:

9 השיק האחרון הוא של 180 ₪ היא היתה ביתרת זכות של 150 ₪ הבנק החזיר את השיק חייב אותה
10 על החזרת שיק בסכום של 60 ₪ ובפועל הכניס אותה למינוס יותר.
11 כאן חוסר תום הלב הוא משווע. בית המשפט רואה סכומים של 150 ₪, 350 ₪ הבנק לא יכול היה
12 לעשות כלום? אני לא מאמין ואני חושב ובטוח ולבנק יש הרבה אפשרות לאשר את השיק ולהרחיב
13 את מסגרת האשראי בעוד 100 ₪.
14 הבנק עשה את זה הרבה פעמים, במשך 77 פעם.

המערערת אלבינה ממייב לאחר שהוזהרה כחוק:

17 כשאני מתקשרת לבנק והם לא עונים אני מתקשרת לכוכבית 2407, שירות טלפוני של בנק הפועלים.
18 אם בבנק פועלים אומרים לי את יכולה להפקיד עד השעה עשרה ל-6, אני מסיימת עבודה עד 17:30
19 מקסימום ואני באה עם הכסף, כמה פעמים באתי אליו בוכה עם הכסף וחזר השיק. זה חשבון עסקי
20 למה. סינייה לא עונה לי, אם היא לא נמצאת שמישהו אחר יענה לי.
21 גם עכשיו אפשר להתקשר ויגידו לי אותו דבר. אני סוגרת את העסק באה עם הכסף ומפקידה כסף
22 וכבר חזר הכל, זה לא פעם אחת לא פעם שנייה, זה אולי 5-6 פעמים ושניהם ידעו את זה. הייתי כל
23 הזמן בוכה.
24 יש לי הרבה לקוחות שלא משלמים את כל הסכום, יומיים שלושה ארבע, לא חשוב היא תביאי,
25 היא לקוחה שלי, גם הבנק שלי יכול. אני מדברת עם לקוחות ואני יודעת מה אפשר ומה אי אפשר.
26 אם סינייה לא שם בסדר אני הגעתי עם כסף אז למה להחזיר את השיק. זה כבר כמה פעמים.
27 כשסינייה היתה הייתי אומרת לך ככה וככה ראיתי וקיבלתי הודעה אני אפקיד עד שעה 5-6 היא אמרה
28 לי אין בעייה אני כאן. כשסינייה לא שם אין מישהו שיכול לדבר איתי, ואז אני מתקשר ועונים לי אותו
29 דבר, שאני חייבת להפקיד עד השעה 17:50. וכשאני מגיעה אחרי העבודה אני רואה שלא כיבדו את
30 השיק.

31 הם יודעים שאני לא רוצה שלא יחזרו אף שיק למה?



בית משפט השלום באשקלון

24 נובמבר 2016

עש"א 10931-08-16

בפני: כב' השופטת סבין כהן

הגב' אדר :

העניין הזה של פועלים בטלפון, סיניה מטפלת בלקוחות העסקיים, אני מנהלת של סיניה היא מקבלת הוראה ממני. היא אמורה להפקיד כסף ביום שהוא אמור להפרע, ורק יום למחרת אנחנו יכולים לאשר או לא לאשר אותו. כשאנו רואים שאין כיסוי אנחנו מסמנים החזרה, ברגע שהיא מפקידה אנחנו מבטלים לפני משורת הדין.

המערכת:

זה לא נכון, כמה פעמים עליתי ליוסי למעלה והוא אומר לי אם סיניה לא נמצאת אין מי שיטפל. הוא היה אומר לי תמתיני ותחכי בתור, לי אין זמן להמתין לקוחות מחכים לי אין לי הרבה זמן. אני לקוחה עסקית.

הגב' אדר :

אני רוצה לעשות סדר בדברים היא נסערת, כפי שהסברתי שיק יכול להיות שהופקד למשל ב- 10 לחודש אנחנו רואים אותו ב- 11 לחודש, גם כשינייה לא נמצאים אנחנו רואים בדוחות זה בנק. אנחנו מסמנים אין כיסוי, במהלך היום כשלוקח בא ומפקיד אנחנו עוברים על הדוח הזה במהלך היום ואנחנו מאשרים את זה כל עוד אנחנו נמצאים שם. זה לא נכון שאפשר להפקיד עד השעה 5-6 בטח לא לקוחות עסקיים שיש להם בנקאי מסוים ואם אותו בנקאי לא נמצא יש אחרים שמגבים אות פועלים בטלפון לא אחראים לשיקולי אשראי ולא כלום. הדוח הזה מבוצע כמה פעמים ביום. פעמים רבות היא הגיעה לסניף וביקשנו כי היא תמתין והיא רוצה ישר ישר. ההמתנות האלה בתור זה לא לבוא ולאשר כי היא הפקידה ולאשר את הדוח, ההמתנות בתור היו על מנת לבוא ולבטל את השיק שלא יחזור אין כיסוי אלא ביטול, לכן ביקשנו ממנה להמתין. יש לקוחות שהגיעו לפני, על מנת לשבת מול פקיד ולבטל את השיק יש לשבת ולהמתין בתור. היא פעמים רבות והיא כל שנייה תקבלו אותי ותקבלו אותי, אמרתי לה שהיא צריכה להמתין לתור שלה. הדלת שלי פתוחה, של סגן המנהל ומנהל הסניף תמיד פתוחה. לגבי שיק של 180 ₪ שהוחזר ביוני 16, במרץ הוחזר שיק ע"ס 350 ₪, היא ידעה שהגבלה היתה אמורה להיות ביולי. ברגע שהיתה חריגה כל סכום החזרנו. לפני משורת הדין היינו מאשרים חריגות קטנות פעם ב.... היא ידעה את זה כל יום היא היתה מגיעה לסניף היא לא יכולה לטעון כי היא לא ידעה.



בית משפט השלום באשקלון

24 נובמבר 2016

עש"א 10931-08-16

בפני: כב' השופטת סבין כהן

1 גם עכשיו היא מדברת והיא נסערת כי היא במצוקה.
2 כמה פעמים ניסיתי להבין אותה ואפילו היינו אומרים לה בסדר, אנחנו הפקידים נהיה כאן עד השעה
3 15:00 למרות שעד השעה 13:00 אנחנו סוגרים את הדו"ח, נראה את ההפקדה ונבטל את החזרה,
4 כמה פעמים באנו לקראתה.
5 היו כמה פעמים שהיא פנתה לאיציק והוא בא לקראתה.
6 ואז היא פנתה למנהל הסניף, הוא אמר לה חריגה קטנה פעם אחת וזה עדיין המשיך והמשיך
7 אני רוצה להוסיף כי היום היא מתנהלת מחשבון פרטי וגם היום יש החזרות.

8
9 **ב"כ המערערות:**
10 לאחר שהמשיבה הביעה את דעתה שהם לא יכולים לבטל על דעת עצמם את השיקים ולגרוע אותם
11 מתוך הרשימה והעבירו זאת לשיקול דעת בית המשפט.
12 גם אנחנו מבקשים מבית המשפט להפעיל את שיקול דעתו. במיוחד את השיקים הקטנים של 150, 180
13 ו- 350 ₪ אי אפשר לומר שעסק לא יכול לעמוד ולשלם אותם.
14 אנחנו זיהינו את ההתנהלות העסקית שהיא לא היתה כל כך בסדר, לכן יש לה היום יועץ עסקי בשם
15 איתן טל הוא מטפל בעסקיה הוא מחזיר אותה להתנהלות תקינה זה לא שאין לה כסף, אלא התנהלות
16 לא תקינה.
17 אם החשבון יוגבל היא לא תוכל לקבל אשראי מספקים והיא תצטרך לעבוד רק במזומנים, יש קו
18 אשראי של שוטף + 60 לדוגמא, על כף המאזניים או לבוא לקראת העסק ולהתחשב במספר שיקים
19 או לגרום לעסק להסגר.
20 גם כתבנו בערעור שהיא מתכוונת וכבר החלה יחד עם מר טל לקבל הלוואה מקרן לעסקים קטנים
21 שהקרן הזאת מוכנה לתת לה כדי לפתח את העסק ובתנאי שהחשבון לא יהיה מוגבל.
22 אם החשבון יהיה מוגבל, היא לא תוכל לקבל את ההלוואה גם העובדים שיש בעסק יאלצו להתפטר.
23 ראינו דוגמא אחת או שתיים לא היו תקינות, לא יכול להיות שטעיתי ב- 77 מקרים.
24 אני מבקש בית המשפט יפעיל שיקול דעת ויבטל לפחות חלק מהשיקים.
25 אם הבנק לא רוצה אותה כלקוחה היא מוכנה לעזוב את סניף הבנק.

26
27 **מר איבגי:**
28 האחריות על ניהול החשבון מוטלת בראשונה על הלקוחה עצמה. על הלקוחה חלה החובה לנהל את
29 חשבונה במסגרות המאושרות ומשלא נהגה כך, אין לה אלא להלין על עצמה ולשאת באחריות.
30 המדיניות כלפי הלקוחה היתה ברורה מאוד, חדשות לבקרים הופיעה בסניף והובהר לה כי לא יאושרו
31 לה חריגות מעבר למסגרת האשראי.



בית משפט השלום באשקלון

24 נובמבר 2016

עש"א 10931-08-16

בפני: כב' השופטת סבין כהן

1 הרוב המוחלט והמובהק של פרוט החריגות שאושרו לכאורה בסעיף 18 לכתב התביעה אינו נכון.
2 אני אומר יותר מזה נגוע בחוסר תום לב, על מנת לזרות חול בעיני בית המשפט הנכבד.
3 את הנ"ל ניתן להסיק בצורה מפורשת מתדפיסי העו"ש לא היתה ללקוחה יסוד להניח כי יכובדו לה
4 חיובים וחריגה ממסגרת האשראי.
5 ההחזרות בחשבון היו כדין, קלה כבחמורה ללא כל תלות בסכום החיוב, אלא במהות.
6 לבנק אין סמכות על פי בנק ישראל להחליט לגבי ביטולו של שיק זה או אחר ממניית השיקים שהוחזרו
7 בחשבון הלקוחה. הסמכות נתונה לשיקול דעתו של כבוד בית המשפט.
8 אנו נכבד כל החלטה בעניין.

פסק דין

13 לפני ערעור על הגבלת שיקים בהתאם לסעיף 10 א' לחוק שיקים ללא כיסוי התשמ"א – 1981.
14 המבקשת טוענת כי בהתאם לנוהג שהיה קיים אל מול המשיבה, בעת שהיו אמורים להפרע מחשבונה
15 שיקים שהיו מביאים לחריגה, היתה משוחחת עם הבנק ומודיעה כי תפקיד כספים ואמנם היתה
16 מפקידה כספים מיד בסמוך לאחר מועד פירעון השיקים. באותם מקרים נשוא הבקשה סרב הבנק
17 לקבל את אותה הפקדה בדיעבד על מנת שהשיקים לא יחוללו.
18 המשיבה מתנגדת לבקשה לטענתה הבנק נהג בהתאם לנהלים ושעה שלא היתה יתרה מספקת בחשבון
19 חוללו השיקים.
20 במהלך הדיון שלפני היום השאיר הבנק את ההכרעה בבקשה לשיקול דעת בית המשפט, היות והבנק
21 ממילא אינו יכול להסכים להחריג שיק זה או אחר אם סבור הוא שהחזרה נעשתה כדין.
22 הדיון התקיים בלתי פורמלי, לא בדרך של חקירת המבקשת וגם שמעתי טענות עובדתיות מפי נציגי
23 המשיבה הגם שלא הוגש תצהיר.
24 אין ספק כי לא אושרה בחשבון חריגה בשל משיכת שיקים, אך מנגד היו חריגות אלו ואחרות שאותן
25 ניתן לראות בתדפיסי החשבון בשל משיכות אחרות בחשבון. ככל שהדבר נוגע לשיקים הדבר אף בלתי
26 אפשרי.



בית משפט השלום באשקלון

24 נובמבר 2016

עש"א 10931-08-16

בפני: כב' השופטת סבין כהן

1
2 אולם אין ספק כי הבנק הלך לקראת המבקשת ובכל פעם שבו אמור היה שיק להיות מחולל, היה הבנק
3 שולח הודעה או מתקשר או מתרה במבקשת כי עליה להפקיד כספים על מנת למנוע החזרה של
4 השיקים. נציגת המשיבה אף ציינה כי גם לאחר אותם הפקדות של כספים היו פעמים שהמבקשת
5 היתה מעוניינת בכך שאותם שיקים יחזרו והיתה נותנת הוראת ביטול לגביהם. בית המשפט בוודאי
6 אינו יכול להכריע בשאלת שיקוליה של המבקשת לביטול השיקים האם מדובר בשיקולים עניינים או
7 שיקולים שקשורים במסגרת האשראי של המבקשת, הדבר ממילא אינו מעלה ואינו מוריד לצורך
8 הכרעה בבקשה הוא יכול לכל היות להוות שיקול של הבנק באשר לאופן ההתנהלות בחשבון.
9
10 המבקשת ציינה אם כי במהלך הדיון היום בלבד, כי בחלק מהפעמים כאשר ביקשה להפקיד כספים
11 הדבר לא מנע את החזרת השיקים כיוון שהפקידה המטפלת לא היתה בסניף באותן פעמים.
12
13 למעשה נראה כי מדובר באי הבנה או בנחה שהיה רק בהתנהלות אל מול הפקידה הקבועה שמטפלת
14 בחשבון. נציגת המשיבה ציינה כי אמנם ביום שבו נמסרת ההודעה על החזרת השיקים ניתן להפקיד
15 סכומי כסף על מנת למנוע את ההחזרה, אך מצידה ציינה כי הטיפול בדוחות מסתיים בצהרי היום.
16
17 המבקשת ציינה כי בעת שהתקשרה למוקד הטלפוני נמסר לה שההפקדה הינה במשך כל היום ומכאן
18 ייתכן והיתה אי הבנה בין הצדדים וייתכן כי גם הפקידה הקבועה היתה מאשרת הפקדה במשך כל
19 היום על מנת למנוע החזרת שיקים.
20
21 הנני סבורה כי טעות זו של המבקשת הינה טעות העולה כדי אותו יסוד סביר שהיה למבקשת על מנת
22 להניח כי השיקים יפרעו בחשבונה. לא ברור האם מדובר בהתנהלות בלתי עקבית של המשיבה או
23 בטוב ליבה של הפקידה הקבועה. המבקשת מצידה בכל מקרה הסבירה קרה רק כאשר הפקידה
24 הקבועה לא היתה ואז ביקשה מכל הגורמים בבנק כי יכבדו את השיקים.
25
26 לאור האמור, ומכח הוראות סעיף 10 א' (3) מצאתי מקום לגרוע חלק מהשיקים נשוא הבקשה ממניין
27 השיקים המסורבים.
28
29 בתדפיסי החשבון לא ניתן לראות הפקדות ביחס לסכומי השיקים הגדולים שמופיעים בחשבון ולכן
30 לא מצאתי מקום לגרוע אותם ממניין השיקים.
31



בית משפט השלום באשקלון

24 נובמבר 2016

עש"א 10931-08-16

בפני: כב' השופטת סבין כהן

1 אני מורה לפיכך כי ממניין השיקים המסורבים לצורך החלת ההגבלה יגרעו כל השיקים למעט
2 השיקים המפורטים כמספר: 2, 5 ו-8 בבקשה, שיקים מספר 0125, 0346 ו-0400.
3
4 למען הסר ספק, לא ראיתי כי נפל פגם בהתנהלות הבנק עצמו ועל המבקשת בוודאי להיות ערה לכך
5 שייתכן ואותה פקידה מנסה לסייע למבקשת ומובן כי אין באמור כדי להשליך על התנהלות המבקשת
6 בעתיד.
7
8 לאור התוצאה אליה הגעתי, אני מורה כי הפקדון שהופקד יוחזר למבקשת באמצעות בא כוחה.
9
10
11
12
13 ניתנה והודעה היום כ"ג חשוון תשע"ז, 24/11/2016 במעמד הנוכחים.
14

סבין כהן, שופטת

15
16
17
18
19
20

הוקלד על ידי מול בן-סימון